



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U **PARAĆ** 26. ST. 262/2018-178  
Primljeno iz ruke - postom dana **16-05-2019**  
Broj primjeraka **3** priloga **-**  
Predano preporučeno dana **-** R **24320292**  
Pristojba plaćena **-**  
Pristojba nedostaje **-**

PRIMIO

Poslovni broj: 73 Pž-2656/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin**, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri, Varaždin, povodom žalbe vjerovnika: 1. **DAJANA ĐURIN**, Belečka 10, Zagreb, OIB 20632217031, 2. **SENIJA DEMIROVIĆ**, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB 42856226375, 3. **IVAN GRGURINOVIĆ**, Vida Došena, Zagreb, OIB 54094431283, 4. **ZDRAVKO JAKELIĆ**, Kustošijski venec 7, OIB 32525019410, 5. **VESNA JANDREČIĆ**, Topolje 20, Sveta Nedjelja, OIB 87825966785, 6. **SLAVICA JOSIPOVIĆ KULIĆ**, Savska cesta 82, Zagreb, OIB 61403210271, 7. **SADKA KORLAT**, Dragutina Golika 30, Zagreb, OIB 05785879205, 8. **JAVOR LAUC**, Kneza Porina 14, Velika Gorica, OIB 76026106399, 9. **DRAGO MARKOTIĆ**, Predraga Heruca 16, Zagreb, OIB 49049063069, 10. **MILAN MARGETA**, Luke Kaliterne 15, Zagreb, OIB 89173906784, 11. **ANTE MARIJANOVIĆ**, Hribarov prilaz 6, Zagreb, OIB 76509530123, 12. **SLOBODAN MIŠETIĆ**, Dankovečka 5, Zagreb, OIB 57236356095, 13. **MARA MRKONJA**, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevec, OIB 16337140631, 14. **TOMO ORLOVIĆ**, Ferenšćica 10 br. 13, OIB 79120735319, 15. **MIROSLAV PARADŽIK**, Poljanička 5, Zagreb, OIB 41263740538, 16. **KATICA PETRETIĆ**, Side Košutić 26, Zagreb, OIB 78297961700, 17. **NEVENKA PEČIĆ**, Oroslovje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88, 18. **IVAN PERICA**, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac, OIB 82111567430, 19. **IVAN RASPUDIĆ**, Dolac 4, Sesvete, OIB 27981667473, 20. **ŠTEFICA RADOVIĆ**, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb, OIB 73383954618, 21. **VIŠNJA RIČKO**, Side Košutić 20, Zagreb, OIB 70165306410, 22. **ZLATKO ŠTIMAC**, Hotnja 71, Pokupsko, OIB 96374813277, 23. **IVO SUDAR**, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb, OIB 60565543535, 24. **MILJENKA TROSKOT**, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, OIB 08735593860, 25. **ŽELJKO ŽUŽIĆ**, IV. Trnjanski zavoj 28, OIB 95791812072, 26. za pok. **BLAŽ DUBOVEČAK**, (OIB 89650571873, Zagreb, Bašćanska 5, **BERNARDA DUBOVEČAK-KOSTREC**, Zagorska 10, OIB 44527016673), 27. **MILE PEURAČA**, Meršićeva 8a, Zagreb, OIB 29230993671, 28. **NIKOLA VUKUŠIĆ**, Novi Zdenkovac 14, Čapljina, OIB 58171289034, 29. **LIDIJA DEVERIĆ**, Odranska 86, Velika Gorica, OIB 62960547678, 30. **AGATA PONJAN**, VI. Njivice 9a, Zagreb, OIB 56342063125, 31. **BOŽICA ŠKALEC**, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB 18785239979, 32. **BORIVOJ PAULIK**, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB 90308804993, 33. **HELENA PAULIK**, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB 03341062093, 34. **ANAMARIJA PAULIK**, OIB 77474375309, Zagreb, Medvedgradska 15, 35. **MILENA MILOŠEVIĆ**, OIB 39913123600,

Zagreb, Kraljevec 26, OIB 32622816567, 36. PETAR MILOŠEVIĆ, OIB 04054637641, Zagreb, Kraljeve 26, 37. MARJO MILOŠEVIĆ, OIB 80523488897, Zagreb, Kraljevec 26, 38. JOSIP MILOŠEVIĆ, OIB 52109921805, Zagreb, Kraljevec 26, OIB 32622816567, koje zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, Utješinovićeve 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika: 1. Dajana Đurin, Belečka 10, Zagreb, 2. Senija Demirović, Antuna Stipančića 27, Zagreb, 3. Ivan Grgurinović, Vida Došena, Zagreb, 4. Zdravko Jakelić, Kustošijski venec 7, 5. Vesna Jandrečić, Topolje 20, Sveta Nedjelja, 6. Slavica Josipović Kulić, Savska cesta 82, Zagreb, 7. Sadka Korlat, Dragutina Golika 30, Zagreb, 8. Javor Lauc, Kneza Porina 14, Velika Gorica, 9. Drago Markotić, Predraga Heruca 16, Zagreb, 10. Milan Margeta, Luke Kaliterne 15, Zagreb, 11. Ante Marijanović, Hribarov prilaz 6, Zagreb, 12. Slobodan Mišetić, Dankovečka 5, Zagreb, 13. Mara Mrkonja, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevec, 14. Tomo Orlović, Ferenščica 10 br. 13, 15. Miroslav Paradžik, Poljanička 5, Zagreb, 16. Katica Petretić, Side Košutić 26, Zagreb, 17. Nevenka Pečić, Oroslavje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88, 18. Ivan Perica, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac, 19. Ivan Raspudić, Dolac 4, Sesvete, 20. Štefica Radović, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb, 21. Višnja Ričko, Side Košutić 20, Zagreb, 22. Zlatko Štimac, Hotnja 71, Pokupsko, 23. Ivo Sudar, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb, 24. Miljenka Troskot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, 25. Željko Žužić, IV. Trnjanski zavoj 28, 26. za pok. Blaž Dubovečak, (Zagreb, Baščanska 5, Bernarda Dubovečak-Kostrec, Zagorska 10), 27. Mile Peurača, Meršićeva 8a, Zagreb, 28. Nikola Vukušić, Novi Zdenkovac 14, Čapljina, 29. Lidija Deverić, Odranska 86, Velika Gorica, 30. Agata Ponjan, VI. Njivice 9a, Zagreb, 31. Božica Škalec, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, 32. Borivoj Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, 33. Helena Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, 34. Anamarija Paulik, Zagreb, Medvedgradska 15, 35. Milena Milošević, Zagreb, Kraljevec 26, 36. Petar Milošević, Zagreb, Kraljeve 26, 37. Marjo Milošević, Zagreb, Kraljevec 26, 38. Josip Milošević, Zagreb, Kraljevec 26, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu koji se odnosi na njih.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. utvrđene su priznate i osporene tražbine (točka 1. izreke), dio vjerovnika osporenih tražbina upućeni su u parnicu (točka 2. izreke), dužnik je upućen u parnicu u odnosu na određene vjerovnike koji imaju ovršnu ispravu (točka 3. izreke), te su konstatirane posljedice propuštanja rokova za pokretanje parnice (točke 4. i 5. izreke), sve nakon održanih ročišta za ispitivanje tražbina, na temelju odredbe čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja u uvodu navedeni vjerovnici su pravovremeno izjavili zajedničku žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da je pobijano rješenje u suprotnosti sa zaključkom suda od 9. listopada 2018. kojim su žalitelji upućeni da svoje tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili

profesionalne bolesti mogu ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka. Nije jasno zašto je tražbine tih žalitelja sud uvrstio u tablicu ispitanih i osporenih tražbina. Zbog toga smatraju da je sud donio dvije odluke u ovoj pravnoj stvari koje su međusobno suprotne, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka. Tvrde da se radi o tražbinama iz radnog odnosa jer su to dokazali odgovarajućim ispravama pravomoćnim i nepravomoćnim presudama ili drugom odgovarajućom dokumentacijom kao što je kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. koji je sklopio pravni prednik dužnika i kojim se obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu, za sve radnike bez obzira u kojem društvu s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u sastavu Grupe Industrogradnja su radili, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ako im društvo u kojem su zaposleni nije u mogućnosti isplatiti. Također se pozivaju na odredbu članka 104. Kolektivnog ugovora kojom se svim radnicima koji su u radnom odnosu u pojedinim društvima Grupe Industrogradnja priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira gdje je taj radni staž ostvaren. Tvrde da se radi o tražbini iz radnog odnosa dok prednik dužnika i dužnik učestalim statusnim promjenama nastoje izbjeći namirenje tih tražbina. Također se pozivaju i na odredbe Zakona o trgovačkim društvima o obvezama pravnih slijednika društva koje se dijeli, kao i na odredbe Zakona o obveznim odnosima o postupanju u obveznim odnosima, Zakona o radu, kao i na odredbu članka 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku tvrdeći da se radi o nedopuštenim raspolaganjima stranaka koje sud ne smije uvažavati. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje vide u tome što je sud, iako je riječ o tražbinama radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, njihove tražbine svrstao među ostale vjerovnike, a pogrešnu primjenu materijalnog prava osobito vide u tome što prema odredbi članka 37. stavka 6. (pravilno bi bilo 8.) Stečajnog zakona tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma. Posebno ukazuju na okolnost da je pravni prednik dužnika Industrogradnja grupa d.d. već prošao kroz postupak predstečajne nagodbe i tražbine o kojima bi se trebalo raspravljati u ovom postupku su iste one o kojima se već vodio postupak predstečajne nagodbe nad univerzalnim prednikom dužnika, pa dopuštanje takvog postupanja dovodi do izigravanja smisla Stečajnog zakona jer svaki put kada dužnik ima blokiran račun on može provesti statusnu promjenu društva te o istim tražbinama zbog nove pravne osobnosti provesti novi postupak. Predlažu da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje odnosno da to rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da su u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, svi uvodno navedeni vjerovnici prijavili svoje tražbine Financijskoj agenciji i da su te tražbine osporene od strane povjerenika i dužnika, a kao razlog osporavanja navedeno je da je u tijeku spor o tražbini ili da je tražbina obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika ili da je namirena. Kako na ispitnom ročištu (započetom 12. listopada 2018. na kojem je bio prisutan punomoćnik žalitelja i nastavljenom 29. listopada 2018., pa potom i 13. studenog 2018., te konačno

završeno 12. ožujka 2019.) osporavanje nije otklonjeno, oni vjerovnici koji za svoju tražbinu nemaju ovršnu ispravu, upućeni su na parnicu radi utvrđivanja svoje tražbine na temelju odredbe članka 48. stavka 1. SZ-a, dok je za tražbine vjerovnika za koje je utvrđeno postojanje ovršne isprave na parnicu upućen dužnik radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja na temelju odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona.

Žalitelji ne osporavaju ove činjenice, točnije činjenicu da su prijavili svoje tražbine u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, da su te tražbine ispitane na ročištu za ispitivanje tražbina, da osporavanje nije otklonjeno na ročištu i da za neke od tih tražbina postoji ovršna isprava, dok se za druge tek vodi parnični ili drugi postupak. Iz sadržaja žalbe proizlazi jedino da žalitelji smatraju kako njihove tražbine predstavljaju prioritetne tražbine i da uopće nisu trebali biti uvršteni u tablicu ispitanih tražbina. U vezi s tim pozivaju se na zaključak prvostupanjskog suda od 9. listopada 2018. kojim je odlučeno o njihovom prigovoru protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom tako da su upućeni da svoje tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti mogu ostvarivati bez obzira na vođenja predstečajnog postupka. Unatoč takvom stajalištu, žalitelji su svejedno prijavili svoje tražbine Financijskoj agenciji.

Prema odredbi članka 37. Stečajnog zakona radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija-Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (stavak 1.); ako tražbine iz stavka 1. ovog članka podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija-Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor (stavak 2.); podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava (stavak 3.); prigovor se može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja (stavak 4.); ako podnositelj prigovora postupi u skladu s odredbama stavaka 3. i 4. ovog članka i ako osnovanost prigovora dokazuje javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim; protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka (stavak 5.); ako nisu ispunjene pretpostavke da prigovor utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka (stavak 6.); tražbine iz stavka 1. ovog članka ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma (stavak 8.).

Iz obrazloženja zaključka od 9. listopada 2018. kojim je sud utvrdio da su neosnovani prigovori žalitelja protiv rješenja o otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom proizlazi i da je tada prvostupanjski sud utvrdio da žalitelji nisu radnici ni prijašnji radnici dužnika nego radnici trgovačkih društava Operativa-Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o. koja nisu pravni prednici dužnika, nego se tim radnicima pravni prednik dužnika u slučaju poslovno uvjetovanog otkaza obvezao isplatiti sve njihove dospjele tražbine (članak 107. Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007.) Stoga su neosnovane tvrdnje žalitelja da je pobijano rješenje proturječno tom zaključku, s obzirom na to da se i ono zasniva na činjenici da žalitelji nisu radnici ni prijašnji radnici dužnika. Samo tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nisu predmet predstečajnog sporazuma kako je to propisano odredbom članka 37. stavka 8. Stečajnog zakona.

Neosnovani su i ostali žalbeni navodi, posebno oni kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa, ako to njihov poslodavac (društva Operativa-Zapad d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle, u svojstvu jamca iz članka 104. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), ne znači da su samim time oni postali radnici dužnika.

S obzirom na to da su povjerenik i dužnik osporili tražbine žalitelja i da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona odlučio o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, ovisno o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava ili ne (članak 50. Stečajnog zakona).

Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je njihova žalba na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u dijelu u kojem se odnosi na njih. Dakle, prvostupanjski je sud održao ročište radi ispitivanja tražbine, na kojemu su raspravljene osporene tražbine. Žalitelji su imali mogućnost pristupiti na to ročište i, sukladno čl. 46. st. 4. i 5. SZ-a, pokušati otkloniti razloge osporavanja, te iznijeti sve tvrdnje o zlonamjernom i nezakonitom načinu na koji dužnik navodno pokušava onemogućiti vjerovnike u namirenju njihovih tražbina.

S obzirom na to da žalitelji to nisu učinili, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio kako su navedene tražbine osporene, te uputio žalitelje na njihova prava u smislu članka 48. stavaka 1. i 5. SZ-a.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*h.z.B. 0796/jc*